



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ejecutivo conexo
EJECUTANTE	Isoith Figueroa Rojas
EJECUTADO	Colpensiones, Fiduprevisora S.A. como vocera del patrimonio BCH liquidado, sucesión procesal en Fiduagraria S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 007 2021 00286 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro. 73 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Incidente de nulidad
DECISIÓN	Confirma decidido negativamente sin que se cuestionara en la oportunidad de ley. Fiduagraria S.A. -sucesora procesal cumplió sentencia y Colpensiones reliquidó pensión al demandante

Medellín, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte ejecutada, contra el auto interlocutorio proferido el 08 de septiembre de 2022, por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito dentro del proceso ejecutivo conexo promovido por **Isoith Figueroa Rojas** en contra de **Colpensiones y Fiduprevisora S.A. como vocera y administradora del Banco Central Hipotecario liquidado**, sucedida procesalmente por **Fuiduagraria S.A.**, código radicado número 05001 3105 **007 2021 00286** 01.

Antecedentes

El 8 de septiembre del año 2022, el juzgado de conocimiento dispuso:

"... la ejecución se mantiene con los siguientes términos:

"...Por lo anterior, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: Adoptar medida de saneamiento frente a la providencia del pasado 05 de agosto 2021, mediante la cual se libró orden de pago, de conformidad a la directriz del superior funcional de fecha 26/01/2022 y a las prerrogativas del **artículo 132 del Código General del Proceso**, por lo cual se modifica el mandamiento de pago como a continuación se establece:

SEGUNDO: Se vinculan como entidades ejecutadas al proceso de la referencia a **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA**, al **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** y a la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO**.

TERCERO: Se libra orden de pago en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, por las siguientes obligaciones:

3.1. Como **obligación de hacer** a cargo de la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO** para que cancele el cálculo actuarial correspondiente a **102,14 semanas, en favor del señor ISOITH FIGUEROA ROJAS identificado con C.C. 4.830.996**, y que corresponde al periodo comprendido entre el **1º de marzo del año 1998 y el 25 de febrero del año 2000** (De conformidad al numeral 1º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).

3.2. Como **obligación de hacer** a cargo de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que reliquide la pensión de vejez que le viene reconociendo al señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, teniendo en cuenta los **IBC** del tiempo laborado entre el 01 de marzo de 1998 y el 25 de febrero de 2000 y del 18 de abril al 31 de diciembre de 2000, los cuales se encuentran a cargo de la Fiduprevisora vocera del PAR del Banco Central Hipotecario y del Departamento del Choco, para ello se atenderá a lo dispuesto en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, tomando en cuenta el promedio de los diez (10) años anteriores al reconocimiento de la pensión, así como con el promedio de lo devengado en toda la vida laboral y atendiendo el IBL más favorable, le aplique la tasa de remplazo del art. 20 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, ello es, el 90% (**Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187**).

3.3. Como **obligación de hacer** a cargo de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que pague al señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, la indexación

causada sobre el reajuste de la pensión (De conformidad al numeral 4º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).

3.4. Como **obligación de hacer** a cargo del **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que reconozca en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, el bono pensional de acuerdo con el certificado de información laboral de periodos de vinculación para bonos pensionales, obrantes de folio 113 a folio 114 del expediente y que corresponde al periodo del 18 de abril al 31 de diciembre del año 2000 (De conformidad al numeral 5º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).

3.5. Como **obligación de hacer** a cargo de la **FIDUPREVISORA S.A COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO LIQUIDADO** para que reconozca y pague en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996**, el cálculo actuarial correspondiente al periodo **1º de marzo de 1998 al 25 de febrero del año 2000**, lo cual hará previa liquidación que realice **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** (De conformidad al numeral 6º, de la sentencia de primera instancia del 08/11/2017, ver folios 176 a 180 del cuaderno del proceso ordinario base de la presente ejecución).

3.6. Como **obligación de hacer** a favor de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** representada legalmente por el señor doctor **JÚAN MIGUEL VILLA LORA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, para que realice el descuento de las sumas a reconocer por concepto de retroactivo pensional en razón a la reliquidación y diferencia por tasa de reemplazo, los descuentos de aportes a salud (**Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187**).

3.7. Por suma de **UN MILLÓN DE PESOS (\$1.000.000)**, que comprende las costas y agencias en derecho de primera instancia a cargo del **DEPARTAMENTO DEL CHOCO** representado legalmente por el señor **EFREN PALACIOS SERNA** o quien haga sus veces al momento de la notificación, y en favor del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con C.C. **4.830.996** (**Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto por la sala tercera de decisión laboral del tribunal superior de Medellín mediante sentencia del 06/12/2018, ver folio 187**).

CUARTO: Las entidades ejecutadas disponen de cinco (05) días para pagar, y Díez días para formular excepciones.

QUINTO: Sobre las costas del presente proceso, se decidirá en la oportunidad procesal para ello.

SEXTO: Notifíquese a las partes de conformidad con lo estipulado en el artículo 108 y s.s. del C. P. Laboral, concediéndole el término de diez días para formular excepciones, conforme el numeral 2º del artículo 442 del Código General del proceso, en orden a lo cual se le hará entrega de las copias de la demanda y sus anexos para lo pertinente...”

Recurso de reposición y en subsidio apelación

Inconforme con lo decidido, la apoderada judicial de la Fiduprevisora S.A. señaló:

"(...).

*El día 25 de enero de 2021 fue radicada ante el juzgado séptimo laboral del circuito de Medellín solicitud de nulidad de todo lo actuado en el trámite del proceso No. 050013105007201401341 a partir del auto que ordena la notificación a Fiduciaria la Previsora S.A, por violación al debido proceso e indebida notificación, en el mencionado escrito se exponen ampliamente los hechos generadores de la evidente violación al debido proceso, ya que todo el trámite procesal se surtió sin que se notificara la vinculación de Fiduciaria La Previsora como vocera y administradora del PAR BCH EN LIQUIDACIÓN, por un evidente error procedimental que genere que la notificación fuera remitida a una entidad diferente a Fiduprevisora S.A., **como consta en el expediente del proceso ordinario en folios del 167 al 170.***

A la fecha el despacho no se ha pronunciado sobre la evidente nulidad, a pesar que mediante auto del 06 de agosto de 2021 se ordenó correr traslado a las partes a fin de emitir pronunciamiento de fondo sobre la nulidad planteada.

Así las cosas, sin que el despacho se pronuncie respecto a la Nulidad solicitada no puede tenerse como título ejecutivo valido contra Fiduciaria La Previsora S.A como vocera y administradora del PAR BCH EN LIQUIDACIÓN, la sentencia proferida en su contra sin observancia a las ritualidades procesales mínimas que derivaron en una nulidad absoluta de carácter constitucional por violación al derecho de defensa y al debido proceso.

Es de aclarar que Fiduprevisora como vocera y administradora del PAR BCH EN LIQUIDACIÓN, al no ser notificado de su vinculación al trámite ordinario, no tuvo oportunidad dentro de la vigencia del procedimiento, para advertir el error procedimental, adicionalmente la tardanza en presentar ante el despacho la solicitud de nulidad no es atribuible a esta entidad fiduciaria, razón por la cual el pronunciamiento del Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín a la solicitud de nulidad dentro del proceso ordinario adquiere gran importancia para continuar con este trámite ejecutivo, puesto que el título ejecutivo del cual se pretende pago fue expedido sin el cumplimiento de los requisitos, lo que implica que el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín aun conociendo la el yerro procedimental, continúe violando los derechos de mi representada y hacer aún más gravosa su vulneración.

PETICIÓN

*Con fundamento en lo expuesto anteriormente solicito al Despacho de Conocimiento se sirva **REPONER EL AUTO DEL 08 DE SEPTIEMBRE DE 2022** por medio vincula a Fiduprevisora S.A. y LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL BCH EN LIQUIDACION ADMINISTRADO POR FIDUPREVISORA S.A.*

*Como consecuencia de lo anterior solicito se **REVOQUE** el **MANDAMIENTO DE PAGO PROFERIDO EN CONTRA DE PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL BCH EN LIQUIDACIÓN ADMINISTRADO POR FIDUPREVISORA S.A.***

*Subsidiariamente y en caso de no reponer la decisión, solicito se adelanten los trámites procesales correspondientes para impulsar el **RECURSO DE APELACIÓN** propuesto, con*

*el fin de que el Ad-quem, proceda con el estudio de los argumentos aquí expuestos, para que se **REVOQUE EL AUTO CON FECHA 08 SEPTIEMBRE DE 2022** por medio del cual se vincula a Fiduprevisora S.A. y se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO EN CONTRA DE FIDUPREVISORA S.A. VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PAR BCH EN LIQUIDACIÓN."*

La *A Quo*, en proveído del 28 de marzo del año que transcurre, mantuvo su decisión, al considerar que contrario a lo manifestado por la recurrente, la solicitud de nulidad fue resuelta dentro del proceso ordinario mediante auto del pasado 28 de febrero del año 2023, notificada por estados del día 02 de marzo de 2023, decisión que se encuentra en firme por cuanto no fue recurrida.

Al considerar oportunamente interpuesto y debidamente sustentado el recurso vertical, lo concedió ante esta instancia.

Previo a conocer del asunto, se devolvió el expediente al juzgado de conocimiento, para que resolviera solicitud de **sucesión procesal**, en virtud de aquello, mediante proveído del 01 de junio del año en curso dispuso:

*"...De conformidad con **artículo 68 del código general del proceso**, declara la **SUCESION PROCESAL**, en el presente proceso, teniendo con parte vinculada a la sociedad **FIDUAGRARIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO BANCO CENTRAL HIPOTECARIO EN LIQUIDACIÓN**, representada legalmente por el doctor **MAURICIO ORDOÑEZ GÓMEZ** o quien haga sus veces al momento de la notificación, entidad que reemplaza en el proceso la sociedad **Fiduprevisora S.A. como vocera y administradora del banco central hipotecario liquidado**, de conformidad a **OTROSÍ N° 4 al contrato de fiducia mercantil celebrado entre el banco central hipotecario en liquidación y fiduagraria s.a.** ..."*

Encontrándose nuevamente la actuación en esta sede, Colpensiones allegó memorial informado el cumplimiento de la sentencia ordinaria, a través de la Resolución SUB24118 del 8 de septiembre de 2023, por medio de la cual procedió a reliquidar la pensión de vejez del señor Figueroa Rojas Isoith.

En virtud de lo anterior, para mejor proveer, por auto del 25 de septiembre se dispuso oficiar a Colpensiones para que informara si **Fiduagraria S.A.** canceló el cálculo actuarial ordenado, a favor del demandante, frente a lo que se obtuvo respuesta así:

*Atendiendo el radicado indicado en la referencia, por medio del cual requiere una respuesta frente a los tiempos solicitados mediante cálculo actuarial por parte del empleador **Banco Central Hipotecario en Liquidación**, ... nos permitimos manifestar que la Dirección de Ingresos por Aportes, procedió a liquidar Cálculo Actuarial por omisión que trata el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 respecto de los aportes a pensión del ciudadano **ISOITH FIGUEROA ROJAS**, por el periodo comprendido del 01/03/1998 al 25/02/2000, esta respuesta fue emitida al empleador **Banco Central Hipotecario en Liquidación**.*

*Ahora bien, **una vez validado en nuestros sistemas el pago fue efectuado el 27 de junio de 2023, con el comprobante No. 04423000001663**, por los tiempos detallados en el Cálculo Actuarial remitido en su oportunidad con el respectivo cobro para pago, **de igual forma se evidencia que estos periodos se encuentran cargados en la Historia Laboral del afiliado**. Se incorpora la correspondiente imagen.*

Del traslado para alegar hizo uso el apoderado del demandante quien a la letra señaló:

"Tal como lo informo la parte Ejecutada Colpensiones ya produjo resolución mediante el cual atendió la orden de la Justicia en lo Relativo a reliquidar la mesada pensional y pago de la mismo como de la indexación correspondiente, en consecuencia, en el tema ejecutivo es un hecho superado en cuanto a tales.

Faltando y de resorte del Juzgado del Conocimiento, es la liquidación de Costas del Proceso Ejecutivo.

Todo lo anterior para atender el traslado de último acto de fecha 30 de octubre de 2023"

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Atendiendo a lo planteado, **el problema jurídico** consiste en determinar si es o no procedente revocar el auto del 08 de septiembre de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, atendiendo a que, dentro del proceso ordinario base de la ejecución, a juicio de la apelante se configuró una nulidad por indebida notificación, la cual pese a haber sido planteada no fue resuelta.

Frente a lo anterior se tiene que efectivamente la recurrente, el 25 de enero de 2021, radicó ante el Juzgado de conocimiento solicitud de nulidad de todo lo actuado en el trámite ordinario, a partir del a partir del auto que ordenó la notificación a Fiduciaria la Previsora S.A, por violación al debido proceso, pues se enteró a entidad diferente, luego la ***sentencia proferida en su contra sin observancia de las ritualidades procesales mínimas derivaron en una nulidad absoluta de carácter constitucional por violación al derecho de defensa y al debido proceso, y no presta merito ejecutivo.***

Sin embargo, contrario a lo que se afirma en la alzada, se aprecia que dentro del proceso ordinario **se corrió traslado de tal incidente y vencido este, en auto del 28 de febrero de 2023**, se decidió de fondo en los siguientes términos:

"• El pasado 01/09/2014, el apoderado judicial del señor **ISOITH FIGUEROA ROJAS** presentó demanda ordinaria en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y EL DEPARTAMENTO DEL CHOCO.**

• Las pretensiones de la demanda eran para que se revisara la cuantía de la pensión reconocida al actor y ordenara una nueva mesada pensional más los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 del año 1993.

• Mediante auto del 15/10/2014, el despacho admitió la demanda luego de que se subsanaran unos requisitos exigidos (ver folios 84 a 89).

• *Mediante audiencia pública del 08/05/2015, se adelantaron actuaciones procesales y se profirió sentencia de primera instancia, condenado a Colpensiones al pago de un reajuste de la mesada pensional, dicha sentencia fue apelada y por ello fue remitida al superior funcional (ver folios 119 a 1289).*

• *Mediante auto del pasado 24/11/2016, LA SALA SEXTA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, decretó la nulidad de lo actuado desde la sentencia proferida en primera instancia, para que se vinculara al proceso a LA ENTIDAD ENCARGADA DE LA ADMINISTRACIÓN DEL PASIVO PENSIONAL Y/O APORTES O TÍTULOS PENSIONALES, CONSTITUIDO PARA LOS EFECTOS CON OCASIÓN DE LA DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DEL BANCO CENTRAL HIPOTECARIO (ver folios 154 a 158).*

• *Este despacho profirió auto de cúmplase lo resulto por el superior funcional el día 12/01/2017, y por ello ordeno vincular a **LA FIDUPREVISORA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANTES DEL BCH LIQUIDADO**, notificación que realizó el mismo despacho el día trece (13) de julio del año 2017 (ver folios 159 a 171).*

• *Toda vez que la entidad vinculada al proceso no realizó pronunciamiento alguno. El despacho fijo fecha para audiencia pública, la cual fue llevada a cabo **el ocho (08) de noviembre del año 2017**, en la cual nuevamente se profiere condena en contra de Colpensiones, del departamento del choco y de **LA FIDUPREVISORA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANTES DEL BCH LIQUIDADO** (ver folios 175 a 180).*

• *Frente a esta nueva sentencia, el apoderado de Colpensiones interpuso recurso de apelación, el cual fue resulto por **LA SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN** mediante sentencia del día **06 de diciembre del año 2018**, por medio de la cual revocó, modificó y confirmó la decisión inicial (ver folios 186 a 187).*

• *El despacho avoco conocimiento nuevamente del proceso, y mediante auto del día 08/02/2019, profirió orden de cúmplase lo resulto por el superior funcional, liquido costas y ordeno archivo (ver folios 190 a 191).*

*Pues bien, el despacho **DENIEGA LA PETICIÓN** por cuanto es claro que la notificación efectuada el pasado 13 de julio del año 2017, a la **LA FIDUPREVISORA S.A. EN CALIDAD DE VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANTES DEL BCH LIQUIDADO**, le permitió a dicha entidad ejercer el derecho de defensa y/o realizar pronunciamiento, además se remembra que posterior a dicha notificación, el despacho nuevamente profirió sentencia el día **el ocho (08) de noviembre del año 2017**, decisión que fue conocida por el **superior funcional, quien mediante sentencia** del día 06 de **diciembre del año 2018**, revocó, modificó y confirmó la decisión inicial (ver folios 186 a 187).*

*Así las cosas, se insiste que no se ha violentado derecho fundamental o procesal a la sociedad representada por la abogada **ANGELICA TATIANA LEGUIZAMÓN HERNÁNDEZ**.*

Decisión que fue debidamente notificada mediante estado el 2 de marzo siguiente, como se aprecia en el micrositio del despacho de primer grado:
<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35646407/137418011/2014-01341.pdf/5435d94f-090c-4ee4-87b8-790e3c988dfe>, dentro del trámite ordinario 007-2014-01341, **sin en el término para ello se hubiere manifestado inconformidad alguna mediante los recursos de ley**, cobrando tal proveído ejecutoria y firmeza, sin que sea viable revivir lo ya decidido, pues ello atenta contra los principios de preclusión y seguridad jurídica.

Sobre el particular no se puede perder de vista que la doctrina y la jurisprudencia han entendido en forma unánime que el proceso es un todo lógico que persigue un fin determinado: la sentencia. Y que para llegar a esa meta se requiere la unión concatenada de una serie de actos, a fin de determinar en qué momento pueden las partes presentar sus peticiones y cuando debe el Juez pronunciarse sobre ellas, y como la actuación no puede perpetuarse en el tiempo, por estar en juego intereses de orden general que reclaman su finitud, el ordenamiento procesal prevé el principio de **preclusión**, que al decir de la Doctrina significa la clausura de las actividades que pueden llevar a cabo las partes o el Juez en cada una de las etapas del trámite.

Y en lo que respecta a las partes, tal figura propende porque éstas ejerciten sus derechos en las oportunidades señaladas para ello, como, por ejemplo, interponiendo recursos, y puede darse de dos maneras: por el ejercicio o por la omisión, pues puede suceder que el derecho se haya desplegado sin que sea posible su reclamación en nuevo trámite; o que no se haya utilizado en el momento procesal oportuno, evento en el que no es posible la habilitación posterior de términos.

Según los doctrinantes, la preclusión cumple una función de orden público porque además de que permite el orden, la claridad y la regularidad en el trámite, da certeza a las decisiones emitidas y, por ende, credibilidad, respeto y seriedad a la función jurisdiccional, puesto que *"...si fuera igual hacer las cosas ahora o después o si no importara observar en el momento adecuado determinada conducta, la actividad jurisdiccional sería un rey de burlas..."*.¹

Igualmente, la jurisprudencia sobre el asunto ha indicado:

*"Sabido es, que "la preclusión" es uno de los principios fundamentales del derecho procesal y que en desarrollo de éste se establecen las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos, así como la oportunidad en que en cada una de ellas deben llevarse a cabo los actos procesales que le son propios, transcurrida la cual no pueden adelantarse. En razón a este principio es que se establecen términos dentro de los cuales se puede hacer uso de los recursos de ley, así mismo, para el ejercicio de ciertas acciones o recursos extraordinarios..."*²

Y es que el propio ordenamiento además establece de manera clara que los términos y oportunidades son perentorios e improrrogables, siendo de orden público y por ende de imperativo cumplimiento. Así lo contempla el artículo 117 del Estatuto Procesal General, aplicable en materia laboral en virtud del principio de integración previsto por el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, y en la misma línea, de manera específica se instituye el principio de preclusión para los incidentes, entre estos, **los de nulidad**; a la letra el artículo 128 del CGP dispone:

"PRECLUSIÓN DE LOS INCIDENTES. El incidente deberá proponerse con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, **y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.**"

¹ (Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano, Parte General, Cuarta Edición, Página 34).

² A232-01 Corte Constitucional.

Lo que no se cumple en este evento, pues como se vio, lo aquí planteado fue objeto de examen, sin que la decisión de ese entonces fuera atacada, en consecuencia, alcanzó firmeza y efectos vinculantes, tanto para las partes como para el juez, quedando superadas estas fases, y sería extemporáneo abordar nuevamente el mismo asunto.

De manera puntual, respecto al tema aquí tratado, la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, expuso que, salvo casos excepcionales, clausurada una etapa, o tomada una decisión sobre una situación en particular, está impedido el juez para volver sobre ella, consecuencia ésta del principio de eventualidad o preclusión. Para mejor comprensión se traen los siguientes apartes:

*"(...) opera también la preclusión, y tiene que acatarse por tanto sus efectos propios, cuando dentro de la oportunidad señalada el litigante ejercita válidamente la facultad de que se trata, pues es apenas obvio pensar que si el derecho se ejercitó anteriormente, la decisión judicial correspondiente deba producir como consecuencia la clausura de la respectiva etapa del proceso, impidiendo **que la misma pretensión pueda ventilarse nuevamente en el mismo o en otro posterior**, a menos que se trate de uno de los casos excepcionales que expresamente establece la ley como susceptibles de revisión.*

Tal alcance también se lo ha atribuido la doctrina al concepto de la preclusión. En su obra atrás indicada dice en efecto Couture que la preclusión "resulta, normalmente, de tres situaciones diferentes: a) Por no haberse observado el orden u oportunidad dado por la ley para la realización de un acto; b) por haberse cumplido una actividad incompatible con el ejercicio de otra; c) por haberse ejercido ya una vez, válidamente, esta facultad (consumación propiamente dicha)"

Y añade este autor que la por él indicada tercera situación en que es claramente aplicable el concepto de preclusión, se refiere a los eventos de cosa juzgada formal, en los cuales el impedimento de nueva consideración recae sobre las cuestiones que ya han sido objeto de decisión y resueltas definitivamente (Ob. Cit., págs. 196 y 198)³

La misma Corporación, con fundamento en tal principio, negó la solicitud de declaratoria de ilegalidad del auto mediante la cual se declaró la nulidad del trámite surtido ante ella; allí se destaca que, para evitar el

³ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación civil. Providencia del 10-05-1979, M.P. Humberto Murcia Ballén

desmedro en la seguridad jurídica, los plazos deben ser fielmente acatados por las partes y el juez,

"(...) de lo contrario se causaría una gran incertidumbre entre los usuarios de la administración de justicia debido a la redefinición de etapas y actuaciones que, por demás, no tendrían conclusión jamás, de no ser por su carácter perentorio."⁴


De lo hasta aquí expuesto se puede colegir, que sólo una regulación positiva de la actividad de los funcionarios y de las partes que intervienen en el proceso (principio de legalidad), acatada de manera estricta por todos (eventualidad o preclusión), garantiza los derechos de los ciudadanos (principios de igualdad, seguridad jurídica y debido proceso), y es que en punto a la seguridad jurídica, debe decirse que se logra no solo a través de la cosa juzgada, **sino también con la preclusión y el fenómeno de la ejecutoria de las providencias**. Conceptos que si bien diferentes, todos tienden a impedir que se retome el debate frente a lo decidido en pronunciamiento ejecutoriado, no objetado oportunamente por las partes.

No se puede pasar por alto que, luego de aceptarse la sucesión procesal de **Fiduprevisora S.A.** en **Fiduagraria S.A.** como nueva vocera y administradora del Patrimonio Autónomo de Remantes del BCH Liquidado, esta última, **el 27 de junio de 2023**, procedió a dar cumplimiento a la obligación impuesta en la sentencia ordinaria base de esta ejecución frente al referido empleador y a favor del demandante, tal y como lo certificó Colpensiones, en los siguientes términos:

⁴ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación civil, auto del 9-05-2013, MP Ariel Salazar Ramírez. exp.73268-31-84-002-2008-00320-01

Nos permitimos informar:

- Atendiendo el radicado indicado en la referencia, por medio del cual requiere una respuesta frente a los tiempos solicitados mediante Calculo actuarial por parte del empleador **BANCO CENTRAL HIPOTECARIO EN LIQUIDACION**, identificado con Nit No. 860002963, nos permitimos manifestar que la Dirección de Ingresos por Aportes, procedió a liquidar Calculo Actuarial por Omisión que trata el artículo 33 de la ley 100 de 1993 respecto de los aportes a pensión del




Cra. 10 No. 72 - 33 Torre B Piso 11
Bogotá D.C. - Cundinamarca

Línea Bogotá (57+601) 489 09 09
Línea Gratuita: 018000 41 09 09

www.colpensiones.gov.co

Página 1 de 3



Continuidad respuesta Radicado No. 2023_15419734

ciudadano **ISOITH FIGUEROA ROJAS** identificado con Cedula de Ciudadanía N° 4830996, por el periodo comprendido del 01/03/1998 al 25/02/2000, esta respuesta fue remitida al empleador **BANCO CENTRAL HIPOTECARIO EN LIQUIDACION**, identificado con Nit No. 860002963 , a la dirección suministrada con la solicitud.

- Ahora bien, una vez validado en nuestros sistemas el pago fue efectuado el día 27 de junio de 2023, con el comprobante No. 04423000001663, por los tiempos detallados en el Cálculo Actuarial remitido en su oportunidad con el respectivo cobro para pago, de igual forma se evidencia que estos periodos se encuentran cargados en la Historia Laboral del afiliado. (como se evidencia en la siguiente imagen)

[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Periodo	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] BC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov	[44] Dias Rep.	[45] Dias Cot.	[46] Observación
860002963	BANCO CENTRAL HIPOTECARIO EN LIQUID	SI	199803	27/06/2023	93230330001B0H	\$ 1.175.724	\$ 159.100	\$ 0	30	30		Cálculo Actuarial Artículo 33 Ley 100 - Pago aplicado al periodo.
860002963	BANCO CENTRAL HIPOTECARIO EN LIQUID	SI	199804	27/06/2023	93230330001B0I	\$ 1.175.724	\$ 159.100	\$ 0	30	30		Cálculo Actuarial Artículo 33 Ley 100 - Pago aplicado al periodo.

Acreditándose entonces el pago el cálculo actuarial por el periodo comprendido entre el 01/03/1998 al 25 /02/2000, tal y como fue ordenado en la sentencia ordinaria y requerido en el auto de apremio.

En ese orden de ideas habrá de **confirmarse** la providencia revisada.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. Art. 365 – 8 del CGP

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Resuelve:**

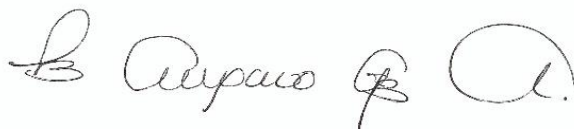
Confirmar el auto interlocutorio proferido el 8 de septiembre de 2022 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente decisión.

Por secretaria devuélvase el expediente digital al Juzgado de origen anexando la presente providencia.

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. #8 Art. 365 CGP

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P.

Las magistradas, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No. 197 del 17 de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>